



Трусов
Алла Свеченко

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. К.Маркса, 25 г. Курск 305004

Именем Российской Федерации

Меллер

070409

РЕШЕНИЕ

г. Курск

Дело № А35-3265/09-С20

06 июля 2009 г.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 29.06.2009 г.
Полный текст решения изготовлен 06.07.2009 г.

Судья арбитражного суда Курской области Морозова М.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Холодовой М.Н., рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению

Управления Федерального казначейства по Курской области
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области
об оспаривании решения и предписания УФАС по Курской области от 31.03.2009 г. по делам №№14/2009, 15/2009

при участии в заседании: от заявителя: Трусов Н.Н. – по доверенности от 09.01.2008 г.; от УФАС по Курской области: Королев М.Н. - по доверенности от 15.06.2009 г.

Слушание дела продолжено после перерыва, объявленного 22.06.2009 г.

Управление Федерального казначейства по Курской области (далее УФК по Курской области) обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением об оспаривании решений и предписаний Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее УФАС по Курской области) от 31.03.2009 г. по делам №№ 14/2009, 15/2009.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленное требование в полном объеме, согласно доводов изложенных в заявлении и дополнении к последнему.

17 000 000

580

Представитель УФАС по Курской области возражал против удовлетворения заявленного требования, сославшись на доводы, изложенные в представленном в материалы дела письменном отзыве.

Выслушав мнение представителей сторон и изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

4 февраля 2009 года УФК по Курской области в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ) разместило в сети Интернет, на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru извещение о проведении открытого конкурса на право заключить государственный контракт по страхованию гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств Управлением Федерального казначейства по Курской области и отделениями УФК по Курской области по риску ОСАГО. До окончания указанного в извещении о проведении открытого конкурса срока подачи заявок на участие в конкурсе 10 марта 2009 года до 11 час. 30 мин. по московскому времени поступило 8 заявок на участие в открытом конкурсе на бумажном носителе, что было зафиксировано в Журнале регистрации заявок на участие в конкурсе, следующих участников размещения заказа: ОАО «Военно-страховая компания»; ООО «Росгосстрах - Центр»; ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота»; ООО «Городская страховая компания» Курский филиал; ООО «Первая страховая компания»; ОАО «СОГАЗ»; ЗАО «Страховая группа «Урал Сиб»; ОАО «Страховое общество ЖАСО».

Процедура рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе проводилась конкурсной комиссией в период с 11 часов 30 минут по 12 часов 55 минут 12 марта 2009 года. Конкурсная комиссия рассмотрела заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 Закона № 94-ФЗ, и приняла на основании полученных результатов следующее решение: допустить к участию в конкурсе и признать участниками конкурса вышеуказанные страховые компании.

Конкурсная комиссия 16 марта 2009 года с 10 часов 30 минут до 12 часов 15 минут провела оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе и приняла решение признать победителем открытого конкурса ООО «Первая страховая компания».

По результатам оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе был составлен протокол № 5 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом аукционе от 16 марта 2009 года.

Не согласившись с действиями государственного заказчика - УФК по Курской области и конкурсной комиссии государственного заказчика ОАО «Военно-страховая компания» и ОАО «Страховое общество ЖАСО» подали жалобы в УФАС по Курской области, по которым 31 марта 2009 года были приняты решения по делам №№ 14/2009, 15/2009.

Решением по делу № 14/2009 жалоба ОАО «Страховое общество ЖАСО» была признана необоснованной, но установлен факт нарушения УФК по Курской области (заказчик) ч. 6 ст. 28 Закона № 94-ФЗ, а также УФАС по Курской области установило факт нарушения конкурсной комиссией УФК по Курской области при рассмотрении заявок на участие в конкурсе ч. 1 ст. 12, ч. 2 ст. 27 Закона № 94-ФЗ и выдало предписание об устранении нарушений ч. 6 ст. 28 Закона № 94-ФЗ путем аннулирования открытого конкурса.

Решением по делу № 15/2009 жалоба ОАО «Военно-страховая компания» была признана обоснованной и установлен факт нарушения УФК по Курской области (заказчик) ч. 6 ст. 28 Закона № 94-ФЗ, а также УФАС по Курской области установило факт нарушения конкурсной комиссией УФК по Курской области при рассмотрении заявок на участие в конкурсе ч. 1 ст. 12, ч. 2 ст. 27 Закона № 94-ФЗ и выдало предписание об устранении нарушений ч. 6 ст. 28 Закона № 94-ФЗ путем аннулирования открытого конкурса.

УФК по Курской области в установленном в предписаниях УФАС по Курской области срок приказом от 7 апреля 2009 года № 57 аннулировало проведение открытого конкурса на право заключения государственного контракта по страхованию гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств Управлением Федерального казначейства по Курской области и отделениями УФК по Курской области по риску ОСАГО.

Принимая решение и предписание, антимонопольный орган исходил из части 2 статьи 8, пункта 6 статьи 9 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон № 40-ФЗ), Постановления Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» (далее Постановление Правительства РФ № 739). Ссылаясь на указанные нормы, антимонопольный орган сделал вывод о том, что цена контракта по ОСАГО указанная заказчиком, является фиксированной, единой для всех участников размещения заказа, и не может быть изменена в заявке участника размещения заказа с учетом его мнения. Между тем цены контрактов всех участников не соответствовали цене контракта (страховой премии), установленной государственным заказчиком в извещении и конкурсной документации (то есть заявки участников размещения заказа содержали недостоверные сведения). И при таких обстоятельствах заявки всех восьми участников размещения заказа не соответствовали требованиям, установленным заказчиком в конкурсной документации и не должны были быть допущены к участию в открытом конкурсе.

Однако, не согласившись с решением УФАС по Курской области, заявитель обратился в Арбитражный суд Курской области с требованием об отмене решения и предписания УФАС по Курской области от 31.03.2009 по делам №№ 14/2009, 15/2009, поскольку, по его мнению, последние являются незаконными и нарушают права и законные интересы УФК по Курской области.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы дела и представленные документальные доказательства, Суд полагает заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 4 ст. 200 Арбитражного Процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и

устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Полномочия Курского УФАС России по осуществлению контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, на рассмотрение жалоб, проведения плановых и внеплановых проверок по жалобам на действия заказчиков, уполномоченных органов, специализированных организаций, конкурсных, аукционных и котировочных комиссий, принятие решений и вынесение предписаний об устранении нарушений законодательства о размещении заказов определены ст. 17, ст. 60 Закона № 94-ФЗ, Постановлением Правительства РФ от 20 февраля 2006г. №94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», приказом Федеральной антимонопольной службы РФ от 15 декабря 2006г. №324 (в ред. Приказа от 21.11.2008г. №496) «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы», зарегистрированным в Минюсте РФ 24 января 2007г. №8842, приказом Федеральной антимонопольной службы РФ от 14 ноября 2007г. №379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», зарегистрированным в Минюсте РФ 10 декабря 2007г. №10661.

Таким образом, оспариваемые решения и предписания приняты УФАС по Курской области в соответствии с полномочиями, предусмотренными Законом № 94-ФЗ в рамках компетенции органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов, являются ненормативными актами государственного

органа, в связи с чем, спор подлежит рассмотрению в порядке ст. ст. 197 - 201 АПК РФ.

С заявлением о признании недействительным оспариваемых актов от 31.03.2009 года заявитель обратился в арбитражный суд 20.04.2009 года, что подтверждается штампом Арбитражного суда Курской области, то есть в пределах трех месячного срока, установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ.

Согласно пунктам 4.1, 5,6 части 4, 14 ст. 22 Закона № 94-ФЗ конкурсная документация должна содержать начальную (максимальную) цену контракта, а также критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 указанного Закона.

В соответствии с ч. 4 статьи 28 Закона № 94-ФЗ для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов (ч. 2 ст. 28 Закона).

На основании части 7 ст. 28 Закона № 94-ФЗ порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 ст. 28 Закона № 94-ФЗ, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг. До настоящего времени данный порядок Правительством Российской Федерации не установлен.

Как подтверждается материалами дел №№ 14/2009, 15/2009, в конкурсной документации (п.21 раздел 1.2. информационная карта конкурса) государственным заказчиком установлены следующие критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, а именно: 1. Цена контракта (размер страховой премии). 2. Качество услуг: 1) Квалифицированная консультация по риску ОСАГО. 2) Наличие собственной круглосуточной диспетчерской службы приема информации о страховых случаях. 3) Производство страхования и сопровождение договора, закрепление за страхователем персонального менеджера, который несет ответственность за качество обслуживания

клиента (осуществляется сбор необходимых документов: справки, протоколы из ГИБДД, предоставляет интересы страхователя в суде, оказывает содействие при урегулировании убытков страхователя в случае наступления страхового события, при котором страхователь - потерпевшая сторона в страховой компании страхователя), оказывает консультационные юридические услуги. 4) Возможность оперативного обслуживания клиентов. 5) Количество партнеров в части обслуживания клиентов (независимые оценщики). 6) Сроки выплаты страхового возмещения страхователю Коэффициент весомости критерия «цена контракта» - 0,7. Максимальное количество баллов - 100. Коэффициент весомости критерия «качество услуг» - 0,3. Максимальное количество баллов - 100.»

При таких обстоятельствах, государственным заказчиком в конкурсной документации установлен общий коэффициент значения по совокупности критериев равный единице, из них 0,3 коэффициент значимости критерия качества услуг, что составляет более 20% от общего коэффициента значения по совокупности.

В соответствии с частью 7 статьи 65 Закона № 94-ФЗ до установления Правительством Российской Федерации порядка оценки заявок на участие в конкурсе при размещении заказа на поставку определенных видов товаров, выполнение определенных видов работ, оказание определенных видов услуг для государственных или муниципальных нужд порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается заказчиком в соответствии с Законом о размещении заказов. При этом заказчиком в конкурсной документации должны устанавливаться критерии, предусмотренные Законом № 94-ФЗ, их содержание и значимость.

Исходя из смысла вышеуказанной нормы действия заказчика по определению в конкурсной документации значимости критериев в размере 30% не противоречат действующему законодательству, так как заказчиком должны устанавливаться в соответствии с Законом № 94-ФЗ только критерии согласно ч. 4 ст. 28 указанного, а содержание и значимость критериев на усмотрение заказчика (до принятия соответствующего постановления Правительства Российской Федерации).

В тоже время, применение значимости критериев в соответствии с ч. 6 ст. 28 Закона № 94-ФЗ не изменило бы присвоение заявкам первого и второго номеров, что подтверждается расчетами заявителя и не оспаривается антимонопольным органом (том 2 л.д.56).

В силу пункта 2 части 3 статьи 25 Закона № 94-ФЗ заявка на участие в конкурсе должна содержать предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения государственного или муниципального контракта, в том числе предложение о цене контракта.

Частью 3 статьи 29 Закона предусмотрено, что государственный или муниципальный контракт заключается на условиях, указанных в поданной участником конкурса, с которым заключается контракт, заявке на участие в конкурсе и в конкурсной документации. При заключении государственного или муниципального контракта цена такого контракта не может превышать начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), указанную в извещении о проведении открытого конкурса.

Пунктом 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) прямо предусмотрено, что исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. При этом согласно пункту 1 статьи 317 ГК РФ денежные обязательства должны быть выражены в рублях.

Из пункта 1 статьи 9 Закона № 40-ФЗ страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов.

Согласно п.п. 1, 2 «Страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структурой и порядком применения страховщиками при определении страховой премии», утвержденных Постановлением Правительства РФ № 739, базовые страховые тарифы (БТ) определяются в зависимости от типа (категории) и назначения транспортного средства, а коэффициент страховых тарифов (КТ) в зависимости от территории преимущественного использования транспортного средства.

В соответствии с вышеуказанным в извещении о проведении открытого конкурса и в разделе 1.2 «Информационная карта конкурса» заказчиком на установлена начальная (максимальная) цена контракта - 113 109 руб. 43 коп.

Согласно материалов дела №№ 14/2009, 15/2009, в конкурсных заявках участника предложены следующие цены исполнения государственного контракта не превышающие установленную начальную (максимальную) цену

государственным заказчиком: ОАО «Военно-страховая компания» (Курский филиал ОАО «Военно-страховая компания») - 85 900 рублей 88 коп. ООО «Росгосстрах-центра» (филиал ООО «РГС-Центр» Управление по Курской области) – 806 248 рублей 00 коп., ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота» (филиала ЗАО «Страховая группа «Спасские Ворота» в городе Курске) – 91 289 рублей 06 коп., ООО «Городская страховая компания» (Курский филиал ООО Городская страховая компания) – 84 848 рублей 00 коп., ООО «Первая страховая компания» (филиал ООО «ІСК» в г. Курске) - 80 859 рублей 84 коп, ОАО «Страховое общество газовой промышленности» Центральный филиал ОАО «СОГАЗ» (Курское отделение центрального филиала ОАО «Страховое общество газовой промышленности» - 85 900 рублей 88 коп, ЗАО «Страховая группа «УралСиб» (Курский филиал ЗАО «Страховая группа «УралСиб») – 86 515 рублей 41 коп., ОАО «Страховое общество ЖАСО» (ОАО «Страховое общество ЖАСО» Курский филиал) - 84 294 рублей 65 коп.

Участник размещения заказа производит расчет цены государственного контракта по информации, указанной заказчиком в разделе 1.3 «Образцы форм и документов для заполнения участниками размещения заказа» конкурсной документации (1.3.2), согласно Закону № 40-ФЗ и Постановлению Правительства РФ № 739. Расчет цены государственного контракта производится в форме расчета страховой премии. Информация, необходимая для расчета страховой премии, представлена заказчиком в разделе 1.3 конкурсной документации (1.3.2 «Таблица цен»).

В соответствии с пунктом 6 статьи 9 Закона № 40-ФЗ установленные страховые тарифы обязательны для применения страховщиками. Страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховых тарифов.

Протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 12.03.2009 № 4 конкурсная комиссия заказчика оформила результаты рассмотрения предъявленных конкурсных заявок, согласно которому к участию в конкурсе допущены все участники размещения заказа.

Положениями ст. 12 Закона № 94-ФЗ установлено, что при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к

участию в конкурсе или аукционе в случае: не представления определенных настоящим Федеральным законом документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ; не соответствия организации требованиям Закона; не внесения денежных средств, в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в извещении о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, в приглашении принять участие в закрытом конкурсе или закрытом аукционе; не соответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота). Данный перечень оснований является исчерпывающим.

С 1 марта 2009 года вступила в действие ч. 3.3 ст. 25 Закона № 94-ФЗ (введена Федеральным законом от 30.12.2008 № 308-ФЗ), согласно которой все листы заявки на участие в конкурсе, все листы тома заявки на участие в конкурсе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в конкурсе и том заявки на участие в конкурсе должны содержать опись входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в конкурсе и тома заявки на участие в конкурсе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в конкурсе и тома заявки на участие в конкурсе документов и сведений.

Заявки участников размещения заказа по форме и содержанию соответствовали требованиям конкурсной документации, необходимая информация в заявках содержалась, все листы заявки на участие в конкурсе, все листы тома заявки на участие в конкурсе прошиты, заявки на участие в конкурсе содержат опись входящих в их состав документов, скреплены печатью участника размещения заказа и подписаны участником размещения заказа или лицом,

уполномоченным таким участником размещения заказа. Необходимая информация в заявках содержалась, что отвечает требованиям статьи 12 Закона № 94-ФЗ о размещении заказов.

Таким образом, конкурсная комиссия заказчика такие заявки участников размещения заказа расценила как достоверные и неподлежащие сомнению, а страховые компании, предлагая более низкую сумму страховой премии, берут на себя риски, связанные с наступлением возможных убытков.

Следовательно, действия конкурсной комиссии государственного заказчика - УФК по Курской области по допуску всех участников размещения заказа к участию в открытом конкурсе не нарушают требований действующего законодательства.

Как следует из Протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 12.03.2009 № 4, критериями оценки заявок являлись также условия исполнения государственного контракта, предложенные участниками размещения заказа, а не только цена контракта, и победитель был определен как предложивший в совокупности лучшие условия исполнения государственного контракта.

Исходя из незаконности решений от 31.03.2009 года по делам №№ 14/2009, 15/2009, предписания, вынесенные 31.03.2009 года Комиссией Управления ФАС по Курской области в адрес УФК по Курской области подлежат отмене, являясь незаконными и необоснованными, поскольку затронули права заявителя на размещение государственных заказов, предусмотренные Законом № 94-ФЗ.

Иные доводы сторон судом не принимаются в силу выше изложенного.

Расходы по уплате государственной пошлины с учетом фактических обстоятельств дела суд относит на УФАС по Курской области. Согласно п.1 ч. 1 ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации антимонопольный орган освобожден от уплаты государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17, 29, 110, 167-170, 176, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Удовлетворить заявленное требование в полном объеме.

Признать незаконным решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 31.03.2009 года по делам №№ 14/2009, 15/2009.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Оспариваемые акты проверены на соответствие нормам Федерального закона «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Курской области в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) в течение месяца со дня его принятия, в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в г. Брянске в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Копия верна

Судья

М.Н. Морозова

М.Н. Морозова